

UCHWAŁA Nr 36/2026
Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w Iławie
z dnia 25.05.2026 r.

w sprawie oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej za 2025 rok

Działając na podstawie § 35 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 8 czerwca 2021 roku oraz zgodnie z kryteriami przyjętymi w „Zasadach systemu kontroli wewnętrznej w Banku Spółdzielczym w Iławie”, uchwala się co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza Banku Spółdzielczego w Iławie, uwzględniając opinię Komitetu Audytu, dokonuje ...*pozytywnie*... oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej, w tym ...*pozytywnie*... oceny adekwatności i skuteczności funkcji kontroli oraz komórki do spraw zgodności za 2025 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Iława, dnia 25.05.2026 r.

Sekretarz Rady Nadzorczej

.....
Galiński Mirosław
/Galiński Mirosław/

**Przewodniczącego
Rady Nadzorczej**

.....
Wiesław Musiał
/Wiesław Musiał/

Ocena

**adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej, w tym ocena
adekwatności i skuteczności funkcji kontroli oraz ocena skuteczności komórki
ds. zgodności w Banku Spółdzielczym za 2025 rok**

Stosownie do zapisów § 35 ust. 3. Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 8 czerwca 2021 r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej oraz polityki wynagrodzeń w bankach, Rada Nadzorcza dokonała oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej, w tym oceny adekwatności i skuteczności funkcji kontroli oraz komórki ds. zgodności uwzględniając w szczególności:

1. informacje przekazywane przez Zarząd Banku o sposobie wypełnienia zadań w zakresie systemu kontroli wewnętrznej;
2. okresowe raporty stanowiska kontroli wewnętrznej oraz komórki ds. zgodności;
3. opinię Komitetu Audytu Banku;
4. wynik badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta;
5. wynik audytów wewnętrznych przeprowadzonych przez Systemu Zrzeszenia Banków Spółdzielczych;
6. ustalenia wynikające z czynności nadzorczych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz wyniki oceny BION;
7. wyniki oceny punktowej;
8. wyniki ostatniego badania audytowego;
9. realizacja zaleceń poaudytowych oraz zaleceń UKNF;
10. realizacja celów strategicznych;
11. realizacja planu finansowego;
12. ilość i wysokość strat operacyjnych;
13. ilość przekroczeń limitów wewnętrznych;
14. ilość skarg i reklamacji w rejestrze;
15. materializacja ryzyka reputacji.

1. Informacja Zarządu o sposobie wypełnienia zadań w zakresie systemu kontroli wewnętrznej:

Funkcjonujący w Banku system kontroli wewnętrznej został zaprojektowany w sposób zapewniający osiągnięcie celów ogólnych Prawa Bankowego:

- skuteczność i efektywność działania Banku,
- wiarygodność sprawozdawczości finansowej,
- przestrzeganie zasad zarządzania ryzykiem w Banku,
- zgodność działania Banku z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi i standardami rynkowymi.

System Kontroli Wewnętrznej zorganizowany jest na trzech niezależnych i wzajemnie uzupełniających się poziomach (liniach obrony):

- 1) pierwsza linia obrony – zarządzanie ryzykiem w działalności operacyjnej Banku, na podstawie między innymi ustanowionych limitów, zgodności działania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, przepisami wewnętrznymi Banku oraz przyjętymi w Banku standardami rynkowymi. Na tym poziomie komórki/jednostki organizacyjne w ramach funkcji kontroli odpowiadają za identyfikację ryzyka, zaprojektowanie i wdrożenie mechanizmów kontrolnych oraz za monitorowanie poziome (weryfikacja bieżąca lub testowanie) przestrzegania mechanizmów kontrolnych w ramach własnej linii.
- 2) druga linia obrony – zarządzanie ryzykiem przez pracowników na specjalnie powołanych do tego stanowiskach/komórkach organizacyjnych (niezależnie od zarządzania ryzykiem na I linii) poprzez identyfikację, ocenę, kontrolowanie, monitorowanie i raportowanie ryzyka, a także monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych w ramach własnej linii oraz w stosunku do I linii obrony w ramach monitorowania pionowego. Drugą linię obrony stanowią w Banku komórki organizacyjne mające za zadanie zapewnienie stosowania mechanizmów kontrolnych oraz dokonywanie niezależnego monitorowania ich przestrzegania. Komórki drugiej linii obrony, poza komórkami wskazanymi w przepisach prawa, wybierane są z zachowaniem zasady niezależności oraz zgodnie z kryteriami przypisania do odpowiedniej linii;
- 3) trzecia linia obrony – audyt wewnętrzny, mający za zadanie badanie i ocenę, w sposób niezależny i obiektywny, adekwatności i skuteczności systemu zarządzania

ryzykiem oraz systemu kontroli wewnętrznej, który jest realizowany przez Spółdzielnię Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.

2. Ocena adekwatności i skuteczności funkcji kontroli

W 2025 roku w ramach funkcji kontroli pracownicy jednostek organizacyjnych przeprowadzali monitorowanie poziome oraz pionowe w zakresie przestrzegania mechanizmów kontrolnych. Monitorowania były wykonywane zgodnie z podziałem oraz częstotliwością wskazaną w matrycy funkcji kontroli Banku Spółdzielczego w ławie zatwierdzonej przez Zarząd Banku oraz planu działania Stanowiska kontroli wewnętrznej. Kontrolą wewnętrzną zostały objęte wszystkie procesy istotne funkcjonujące w Banku wskazane w matrycy funkcji kontroli.

Monitorowanie pionowe oraz poziome w zakresie przestrzegania mechanizmów kontrolnych nie wykazało nieprawidłowości znaczących lub krytycznych. Wykryte nieprawidłowości o niskim priorytecie błędu nie generowały ryzyka znaczącego dla działalności funkcjonowania Bank, a tym samym dla adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej.

Wszelkie wykryte nieprawidłowości w funkcjonowaniu mechanizmów kontrolnych były korygowane poprzez wydanie zaleceń pokontrolnych.

Podkreślić należy, że w przypadku mechanizmów kontrolnych, w których stwierdzono niską efektywność zostały podjęte działania w celu ich skorygowania, naprawy lub zastąpienia w związku z podniesieniem skuteczności funkcji kontroli.

Funkcja kontroli w Banku Spółdzielczym została oceniona jako adekwatna i skuteczna

3. Ocena adekwatności i skuteczności stanowiska kontroli wewnętrznej

W strukturze organizacyjnej Banku wyodrębniono stanowisko kontroli wewnętrznej.

Stanowisko to jest odpowiednio usytuowane w strukturze organizacyjnej Banku. Stanowisko kontroli wewnętrznej podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu i ma zapewniony dostęp do Rady Nadzorczej.

W 2025 roku stanowisko kontroli wewnętrznej realizowało zadania określone w planie działań stanowiska kontroli zatwierdzonym przez Zarząd Banku m.in.

- prowadziła rejestr nieprawidłowości znaczących i krytycznych,
- akceptacja zmian zgłaszanych na bieżąco przez właścicieli procesów w ramach aktualizacji matrycy funkcji kontroli,
- administrowanie i aktualizacja informacji zawartych w matrycy funkcji kontroli,
- odbiór i archiwizacja wyników testów,
- dokonywanie testowania przestrzegania mechanizmów kontrolnych poprzez planowe i doraźne kontrole w jednostkach i komórkach organizacyjnych Banku,
- dokonywanie analiz niezbędnych do oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej w Banku, z wyłączeniem zadań stanowiska, w oparciu o dane uzyskiwane w wyniku przeprowadzanego testowania oraz dane otrzymywane z systemu sprawozdawczości,
- bieżące monitorowanie i ocena stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych na bazie identyfikowanych nieprawidłowości w funkcjonowaniu mechanizmów kontrolnych,
- sygnalizowanie niekorzystnych zjawisk występujących w działalności jednostek i komórek organizacyjnych Banku,
- opracowywanie i raportowanie właściwym organom Banku wyników testowania przestrzegania mechanizmów kontrolnych w Banku,

W głównej mierze po analizowaniu raportów składanych przez stanowisko kontroli wewnętrznej należy uznać, że działalność była adekwatna i skuteczna. Poziom ryzyka znajduje się na akceptowanym przez Bank poziomie.

Komórka jest odpowiednio podporządkowana organizacyjnie oraz posiada odpowiedni regulamin działania zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. Nie występuje konflikt interesów w działalności komórki oraz jej usytuowaniu w strukturze organizacyjnej.

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie zgłaszał uwag co do działalności stanowiska kontroli wewnętrznej, jak również uwagi nie pojawiły się uwagi z strony Biegłego Rewidenta oraz Spółdzielni Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.

Należy podkreślić, że Plan stanowiska kontroli wewnętrznej został zrealizowany zgodnie z harmonogramem oraz określonym w nim zakresie.

Działalność stanowiska kontroli wewnętrznej została oceniona jako adekwatna i skuteczna

4. Informacje o wynikach ocen cząstkowych w zakresie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej zgodnie z ustanowionymi przez Zarząd Banku kryteriami oceny

Lp	Obszar mający wpływ na ocenę SKW	Miernik wykonania	Krótki opis rzeczywistego wykonania	Ocena realizacji 1-100%- 75%, 2-75%-50%, 3-50%- 30%, 4-30%-0%
1	Osiągnięcie wskaźników określonych w Umowie SOZ	Do realizacji celu uznaje się poziom realizacji min. na poziomie 90%	Wszystkie wskaźniki wynikające z umowy SOZ znajdują się na prawidłowym poziomie	1
2	Wynik oceny punktowej	Do realizacji celu uznaje się ocenę ogólną na poziomie w przedziale 1-2	1,06	1
3	Wynik ostatniego badania audytowego	Do realizacji celu uznaje się ocenę ogólną na poziomie w przedziale 1-2	2	1
Urząd Komisji Nadzoru Finansowego				

4	Inspekcja KNF (aktualna)	Brak upomnień dla Zarządu Banku oraz brak uwag istotnych ani wniosków o przeklasyfikowanie kredytów	/	/
5	Ocena Nadzorcza BION (aktualna)	BION – ocena w przedziale 1-2,0.	1,90	1
Bank - wewnętrzny przegląd				
6	Wyniki kontroli/ przeglądów/ monitorowania realizowanych przez komórki wewnętrzne	Maksymalnie 3 błędy o priorytecie P2 wykryte w ramach testowania pionowego w ciągu roku, przy jednoczesnym trendzie malejącym/ brakiem trendu wzrostowego w stosunku do okresu analogicznego roku poprzedniego Brak błędu z priorytetem P1	W 2025 roku nie odnotowano błędów o priorytecie P2, oraz błędów o priorytecie P1	1
7	Realizacja zaleceń poaudytowych oraz zaleceń UKNF	Brak zaleceń przeterminowanych.	/	1
8	Realizacja celów strategicznych	Do realizacji celu uznaje się realizację celów strategicznych w wyznaczonych terminach oraz oczekiwanym zakresie	W 2025 roku dokonano realizacji celów strategicznych w wyznaczonych terminach oraz w oczekiwanym zakresie	1
9	Realizacja planu finansowego	Do realizacji celu uznaje się poziom realizacji na poziomie 90% założonego wyniku finansowego	W 2025 roku realizacja planu finansowego przekraczała w znacznym stopniu 170%	1
10	Straty operacyjne	Kwota strat operacyjnych nie przekracza 5% wyniku finansowego oraz brak jest trendu wzrostowego w poziomie strat w stosunku do okresu analogicznego roku poprzedniego	Kwota potencjalnych strat operacyjnych wyniosła na koniec 2025r. 9.048,12 zł i nie przekroczyła 5% wyniku finansowego, w porównaniu rok do roku, straty operacyjne zmniejszyły się.	1
11	Limity wewnętrzne	Do realizacji celu dopuszcza się max. 3 przekroczenia w ciągu roku wynikających wyłącznie z jednorazowych zdarzeń	W 2025 doszło do przekroczenia limitu udziału ekspozycji kredytów zabezpieczonych hipotecznie oprocentowanych wg zmiennej stopy procentowej w sytuacji zagrożone w całym portfelu EKZH.	1
12	Skargi Klientów do KNF	Nie przekraczanie poziomu 5 skarg do KNF w roku, przy jednoczesnym trendzie malejącym/brakiem trendu wzrostowego w ilości skarg w stosunku do okresu analogicznego roku poprzedniego	Brak skarg do KNF w roku 2025	1
13	Skargi Klientów do Banku	Nie przekraczanie poziomu 10 skarg do Banku w roku, przy jednoczesnym trendzie malejącym/brakiem trendu wzrostowego w ilości skarg w stosunku do okresu analogicznego roku poprzedniego	Brak skarg do banku w roku 2025r	1
14	Materializacja ryzyka reputacji	Brak strat finansowych z tytułu ryzyka reputacyjnego	Brak strat finansowych z tytułu ryzyka reputacji	1

Ogólna ocena Systemu Kontroli Wewnętrznej na podstawie średnich ocen częściowych z badanych obszarów oraz uwzględniająca opinię komitetu audytu wynosi 1 Według przyjętej skali (Załącznik nr 7) ocena jest **satisfakcjonująca**.

5. Podsumowanie

Na podstawie wyżej opisanych ocen częściowych, tj. oceny systemu kontroli wewnętrznej, oceny funkcji kontroli oraz komórki ds. zgodności stwierdza się, że:

- system kontroli wewnętrznej w Banku był adekwatny/nieadekwatny* do wielkości i profilu działalności Banku,
- cele związane z funkcjonowaniem systemu kontroli wewnętrznej zostały zrealizowane/niezrealizowane*,
- zaprojektowane mechanizmy kontrolne w sposób efektywny/nieefektywny* ograniczały zidentyfikowane ryzyka,
- stanowisko kontroli wewnętrznej realizuje/nie realizuje* adekwatnie i skutecznie swoją funkcję, w sposób odpowiedni,
- monitorowanie przestrzegania mechanizmów kontrolnych było/niebyło* realizowane zgodnie z matrycą funkcji kontroli,

Reasumując powyższe Rada Nadzorcza stwierdza, że w Banku Spółdzielczym funkcjonuje *adekwatny i skuteczny* System Kontroli Wewnętrznej.

*należy wybrać prawidłową odpowiedź

